

HOJA DE RÚBRICAS PARA LA EVALUACIÓN DE TESIS DE MÁSTER
Máster Universitario en Ingeniería del Software - European Master on Software Engineering

Esta hoja de rúbricas es una herramienta de ayuda a la decisión para directores y codirectores de tesis, miembros del tribunal para la defensa de tesis y coordinadores de la materia de tesis de máster.

Cada aspecto será valorado en una escala de 0 a 3, donde 0 denota un trabajo suspenso y 3 un trabajo perfecto. Una tesis con una calificación de 0 en cualquier sección será considerada como suspenso, con independencia de la valoración del resto de secciones. Una calificación de 1 equivale a un aprobado. Cualquier aspecto cuya evaluación se considere que no es aplicable al presente trabajo de tesis debe marcarse como tal en el espacio destinado a tal efecto. El resultado de esta evaluación será utilizado en conjunción con el de las realizadas por el resto de miembros de tribunal y directores de tesis para el cálculo de la calificación final del alumno.

Las rúbricas deben ser rellenadas al completo para cada trabajo de tesis. Sin embargo, la hoja de rúbricas debe ser considerada como un apoyo a la decisión y no como una forma de forzar la calificación. Por tanto, cualquier consideración que pudiera forzar, a criterio del evaluador, la calificación final de la tesis en cualquier sentido puede ser motivada en la sección G.

Evaluación de la tesis de máster titulada _____

con código de tesis número _____ y
cuyo autor es D/D^a _____.

Evaluación realizada por D/D^a _____,
en calidad de _____
(miembro del tribunal evaluador/director de la referida tesis de máster).

A. Problemática y contexto del trabajo:

	Marcar sólo una
Se expresa la motivación del trabajo reflejando con claridad que responde a una necesidad evidente y original que es preciso resolver, o bien que se trata de un problema complejo o de difícil definición	3
El problema que se aborda está adecuadamente motivado y se aprecia una necesidad interesante a resolver	2
El problema a solucionar no está del todo bien motivado y la necesidad a resolver que se plantea está un poco forzada o ya ha sido abordada en el pasado en el mismo sentido	1
La motivación expresada del problema que se trata de resolver es muy confusa, ininteligible, no ofrece ningún interés porque su solución es de sobra conocida o no está planteada en absoluto	0
Este aspecto no es aplicable al presente trabajo	NA

B. Calidad de los materiales recopilados:

	Marcar sólo una
Otros trabajos relacionados con el de la presente tesis y materiales necesarios para situar la tesis en su contexto han sido recopilados y analizados en profundidad y profesionalmente	3
Otros trabajos relacionados con el de la presente tesis y materiales necesarios para situar la tesis en su contexto han sido recopilados y analizados, aunque con no mucha profundidad	2
En la recopilación y análisis de materiales relacionados se echan en falta referencias fundamentales, o el análisis realizado es pobre	1
Pese a ser relevante para este trabajo, no se ha realizado ninguna recopilación o análisis de trabajos relacionados, o la que se ha realizado no tiene que ver con las necesidades del presente trabajo	0
Este aspecto no es aplicable al presente trabajo	NA

C. Método de desarrollo:

	Marcar sólo una
La aproximación seguida para el desarrollo del trabajo es impecable desde el punto de vista de la ingeniería e incluye aportaciones propias novedosas	3
La aproximación seguida durante el desarrollo es correcta desde el punto de vista de la ingeniería	2
El método de desarrollo planteado es mejorable, y se aprecian algunas deficiencias menores en su ejecución	1
El trabajo realizado no sigue un planteamiento de desarrollo razonable desde el punto de vista de la ingeniería o se ha empleado muy pobremente una aproximación conocida	0
Este aspecto no es aplicable al presente trabajo	NA

D. Resultados producidos y conclusiones:

	Marcar sólo una
Los resultados producidos presentan aportaciones propias de interés, han sido adecuadamente validados y se destacan claramente en las conclusiones	3
Los resultados producidos responden a la problemática planteada para el trabajo, han sido correctamente validados y se destacan en las conclusiones	2
Los resultados producidos son mejorables, se ha validado lo mínimo aceptable o las conclusiones se centran en otros aspectos del trabajo más que en la relación de resultados y objetivos iniciales	1
Los resultados producidos no son relevantes, no dan respuesta al planteamiento inicial de la problemática, no se han validado en absoluto y las conclusiones son muy pobres o inexistentes	0
Este aspecto no es aplicable al presente trabajo	NA

E. Lenguaje empleado, organización y presentación:

	Marcar sólo una
El autor maneja excelentemente el lenguaje del área, responde perfectamente a las preguntas, organiza perfectamente las ideas del trabajo y la presentación del documento es profesional	3
El autor maneja correctamente el lenguaje del área, responde correctamente a las preguntas, organiza adecuadamente las ideas del trabajo y la presentación del documento es aceptable	2
El autor comete algunas incorrecciones al emplear términos del área, no responde del todo convincentemente a las preguntas y la organización y presentación del documento son mejorables	1
El autor utiliza lenguaje coloquial e inexacto para referirse a términos del área, no es capaz de responder a las preguntas y la organización y presentación del documento no alcanzan el nivel mínimo	0
Este aspecto no es aplicable al presente trabajo	NA

F. Valoración de excelencia:

Con respecto a las tesis que he evaluado o dirigido, la que aquí se evalúa está entre el 5% de las mejores y destaca claramente de entre el total de trabajos

(en caso de marcar esta casilla, indicar en la sección G las razones por las que destaca)

G. Comentarios:

Madrid, a _____ de _____ de 20__

Fdo: